



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové projednal ve veřejném zasedání konaném dne 13. března 2025 v senátě, složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Korfa a soudců JUDr. Oldřicha Rejčka a Mgr. Jana Bergmanna, v trestní věci **obžalovaného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], **obžalovaného** [REDAKCE] - [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], a **obžalované právnické osoby Farming s. r. o.**, IČO: 04257316, vedené u Okresního soudu v Jičíně pod spisovou značkou 16 T 87/2023, **odvolání státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Jičíně, podané proti rozsudku Okresního soudu v Jičíně ze dne 30. 10. 2024, číslo jednací 16 T 87/2023-3855, a rozhodl

takto:

- I. Z podnětu odvolání státního zástupce se napadený rozsudek **zrušuje** podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu ve výroku pod bodem ad II. ohledně obžalovaného ■■■■. ■■■■
■■■■, a ve výroku pod bodem III. ohledně obžalované právnické osoby Farming, s. r. o.,
a dále i ve výroku o náhradě škody, a podle § 259 odst. 3, odst. 4 tr. řádu **se nově
v rozsahu tohoto zrušení rozhoduje tak**, že
- obžalovaný ■■■■. ■■■■, narozený ■■■■, **se podle § 226 písmeno b) tr.
řádu zprošťuje z obžaloby** pro skutek, spočívající v tom, že dne ■■■■ 2018 jako
■■■■ obchodní společnosti Farming s.r.o., identifikační číslo: 04257316, ze sídla
společnosti v ulici Rybná číslo popisné 716 v Praze nebo z jiného místa v České republice
zaslal Katastrálnímu úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrálnímu pracovišti ■■■■, se
sídlům v ■■■■, v ■■■■ číslo popisné ■■■■, elektronický návrh na vklad do
katastru nemovitostí, který již dne ■■■■ 2018 v 17:44 hodin opatřil svým elektronickým
podpisem, a v němž navrhl provést vklad vlastnického práva k pozemkům v katastrálním
území ■■■■ s parcelními čísly st. ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■,
■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■,

■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, když k návrhu připojil Kupní smlouvu č. 2018/11/14/01/KSP ze dne ■■■■■ 2018, kterou před tím uzavřel ■■■■■ společnosti obžalovaný ■■■■■, narozený ■■■■■, když návrh podal, ačkoli z Kupní smlouvy, z dostupných údajů z katastru nemovitostí a z exekučního řízení vedeného soudní exekutorkou Mgr. Pavlou Fučíkovou Exekutorský úřad v Ostrava pod spisovou značkou 024 EX 7760/13, jakož i z obecně známých informací o cenách pozemků, které se v této době prodávaly na okrese ■■■■■, mu muselo být zřejmé, že Kupní smlouva mohla být uzavřena na základě protiprávního jednání ■■■■■ společnosti ■■■■■, který Kupní smlouvu uzavřel s tehdejším vlastníkem pozemků ■■■■■, narozeným ■■■■■, když si musel uvědomovat, že převáděné pozemky mají několika násobně vyšší hodnotu oproti kupní ceně ve výši 121 000 Kč, kterou měla dle Kupní smlouvy za veškeré pozemky společnost Farming s.r.o. zaplatit, když sjednaná kupní cena a ani následně skutečně uhrazená částka ve výši 121 422 Kč zdaleka nedosahuje ani poloviny obvyklé kupní ceny, která byla ve výši nejméně 1 130 000 Kč, a tak úhradou částky 121 422 Kč, která byla převedena soudní exekutorce Exekutorský úřad Ostrava na uhrazení vymáhané částky v exekučním řízení ve věci spisové značky 024 EX 7760/13, byla ■■■■■ zaplacená za všechny prodávané nemovitosti cena odpovídající jen 10,74 % z celkové hodnoty kupovaných nemovitostí, když se bezdůvodně spolehl na to, že jednání ■■■■■ ■■■■■ společnosti Farming s.r.o. s prodávajícím ■■■■■ s proběhlo v pořádku, neboť mu nebyly známy žádné skutečnosti, na základě kterých by mohl soudit o přiměřenosti kupní ceny a o tom, že ■■■■■ společnosti Farming s.r.o. ■■■■■ se nedopustil lichevního jednání, když s ohledem k okolnostem, za kterých proběhlo uzavření Kupní smlouvy a které byly spojeny s tím, že vůči ■■■■■ bylo v době jednání vedeno soudní exekutorkou Exekutorský úřad Ostrava ve věci spisové značky 024 EX 7760/13 exekuční řízení pro dlužnou částku 121 422 Kč a že dne ■■■■■ 2018 měla proběhnout dražba dvou z převáděných pozemků, si mohl a měl učinit představu o tom, že ■■■■■ přivoli k prodeji pozemků za situace, ve které byl jeho úsudek a vůle k prodeji pozemků ovlivněny jeho nepříznivým psychickým stavem, v důsledku kterého nebyl schopen posoudit nepřiměřenost vzájemných plnění a následky převodu vlastnického práva k pozemkům, načež po nabytí vlastnického práva společností Farming s.r.o. vkladem do katastru nemovitostí ke všem nemovitostem z Kupní smlouvy, dne ■■■■■ 2019 uzavřel Smlouvu o další činnosti soudního exekutora dle § 74 zákona číslo 120/2001 Sb. exekuční řád, se soudním exekutorem JUDr. Vlastimilem Porostlým, identifikační číslo 16644263, Exekutorský úřad Ostrava, se sídlem Stojanovo náměstí 873, Ostrava, jejímž předmětem bylo provedení prodeje všech pozemků, které před tím společnost Farming s.r.o. nabyla dle Kupní smlouvy uzavřené s ■■■■■, prostřednictvím dobrovolné elektronické dražby a ve které se dohodl se soudním exekutorem na výši nejnižšího podání v částce 850 000 Kč, neboť mu byla známa znalcem stanovená hodnota pozemků ve výši 1 130 000 Kč, která byla zveřejněna na webových stránkách exekutora, v důsledku čehož dne ■■■■■ 2019 proběhla elektronická dražba pozemků, jež vydražila za částku ve výši 850 000 Kč ■■■■■, která k pozemkům nabyla vlastnické právo na základě usnesení o příklepu, přičemž soudní exekutor po odečtení své odměny ve výši 25 485 Kč převedl na bankovní účet číslo ■■■■■ společnosti Farming s.r.o. částku 824 515 Kč,

ve kterém bylo podanou obžalobou spatřováno u obžalovaného ■■■■■. ■■■■■ spáchání přechinu legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. d) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem,

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

obžalovaná **právnícká osoba Farming. s. r. o., IČO: 04257316** se sídlem Praha 1, Rybná 716/24, **se podle § 226 písmeno b) tr. řádu zprošťuje obžaloby** pro skutek, spočívající v tom, že dne [REDACTED] 2018 prostřednictvím svého [REDACTED] obviněného [REDACTED], narozeného [REDACTED], ze svého sídla v ulici Rybná číslo popisné 716 v Praze nebo z jiného místa v České republice zaslala Katastrálnímu úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrálnímu pracovišti [REDACTED], se sídlem v [REDACTED], v [REDACTED] číslo popisné [REDACTED], elektronický návrh na vklad do katastru nemovitostí, který prostřednictvím svého [REDACTED] již dne [REDACTED] 2018 v 17:44 hodin opatřila elektronickým podpisem svého [REDACTED], a v němž prostřednictvím svého [REDACTED] navrhla provést vklad vlastnického práva k pozemkům v katastrálním území [REDACTED] s parcelními čísly st. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], když k návrhu prostřednictvím svého [REDACTED] připojila Kupní smlouvu č. 2018/11/14/01/KSP ze dne [REDACTED] 2018, kterou před tím uzavřel [REDACTED] společnosti obviněný [REDACTED], narozený [REDACTED], když návrh podala, ačkoli z Kupní smlouvy, z dostupných údajů z katastru nemovitostí a z exekučního řízení vedeného soudní exekutorkou Mgr. Pavlou Fučíkovou Exekutorský úřad v Ostrava pod spisovou značkou 024 EX 7760/13, jakož i z obecně známých informací o cenách pozemků, které se v této době prodávaly na okrese [REDACTED], jí muselo být prostřednictvím jejího [REDACTED] zřejmé, že Kupní smlouva mohla být uzavřena na základě protiprávního jednání [REDACTED] společnosti [REDACTED], který Kupní smlouvu uzavřel s tehdejším vlastníkem pozemků [REDACTED], narozeným [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], když si prostřednictvím [REDACTED] musela uvědomovat, že převáděné pozemky mají několika násobně vyšší hodnotu oproti kupní ceně ve výši 121 000 Kč, kterou měla dle Kupní smlouvy za veškeré pozemky zaplatit, když sjednaná kupní cena a ani následně skutečně uhrazená částka ve výši 121 422 Kč zdaleka nedosahuje ani poloviny obvyklé kupní ceny, která byla ve výši nejméně 1 130 000 Kč, a tak úhradou částky 121 422 Kč, která byla převedena soudní exekutorce Exekutorský úřad Ostrava na uhrazení vymáhané částky v exekučním řízení ve věci spisové značky 024 EX 7760/13, byla [REDACTED] zaplacená za všechny prodávané nemovitosti cena odpovídající jen 10,74 % z celkové hodnoty kupovaných nemovitostí, když se prostřednictvím [REDACTED] bezdůvodně spolehl na to, že jednání jejího [REDACTED] [REDACTED] s prodávajícím [REDACTED] s proběhlo v pořádku, neboť jí prostřednictvím jejího [REDACTED] nebyly známy žádné skutečnosti, na základě kterých by mohla soudit o přiměřenosti kupní ceny a o tom, že její [REDACTED] [REDACTED] se nedopustil lichevního jednání, když s ohledem k okolnostem, za kterých proběhlo uzavření Kupní smlouvy a které byly spojeny s tím, že vůči [REDACTED] bylo v době jednání vedeno soudní exekutorkou Exekutorský úřad Ostrava ve věci spisové značky 024 EX 7760/13 exekuční řízení pro dlužnou částku 121 422 Kč a že dne [REDACTED] 2018 měla proběhnout dražba dvou z převáděných pozemků, si prostřednictvím svého [REDACTED] mohla a měla učinit představu o tom, že [REDACTED] přivolí k prodeji pozemků za situace, ve které byl jeho úsudek a vůle k prodeji pozemků ovlivněny jeho nepříznivým psychickým stavem, v důsledku kterého nebyl schopen posoudit nepřiměřenost vzájemných plnění a následky převodu vlastnického práva k pozemkům, a poté, co nabyla vlastnické právo ke všem nemovitostem z Kupní smlouvy vkladem do katastru nemovitostí, dne [REDACTED] 2019 prostřednictvím svého [REDACTED] uzavřela Smlouvu o další činnosti soudního exekutora dle § 74 zákona číslo 120/2001 Sb. exekuční řád, se soudním exekutorem JUDr. Vlastimilem Porostlým, identifikační číslo 16644263, Exekutorský úřad Ostrava, se sídlem Stojanovo náměstí 873, Ostrava, jejímž předmětem bylo provedení prodeje všech pozemků, které před tím společnost Farming s.r.o. nabyла dle Kupní smlouvy uzavřené s [REDACTED], prostřednictvím dobrovolné

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

elektronické dražby a ve které se prostřednictvím [REDAKCE] dohodl se soudním exekutorem na výši nejnižšího podání v částce 850 000 Kč, neboť jí byla prostřednictvím jejího [REDAKCE] známa znalcem stanovená hodnota pozemků ve výši 1 130 000 Kč, která byla zveřejněna na webových stránkách exekutora, v důsledku čehož dne [REDAKCE] 2019 proběhla elektronická dražba pozemků, jež vydražila za částku ve výši 850 000 Kč [REDAKCE], která k pozemkům nabyla vlastnické právo na základě usnesení o příklepu, přičemž soudní exekutor po odečtení své odměny ve výši 25 485 Kč převedl na její bankovní účet číslo [REDAKCE] částku 824 515 Kč,

ve kterém bylo podanou obžalobou spatřováno u obžalovaného Farming s.r.o., IČ: 04257316, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, spáchání přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. d) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

II. Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

III. Odvolání státního zástupce, podané ohledně obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], se podle § 256 tr. řádu **zamítá.**

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem rozhodl okresní soud tak, že

I.

Obžalovaný: [REDAKCE], narozený [REDAKCE] ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], trvalým pobytem [REDAKCE], [REDAKCE], datová schránka [REDAKCE],

se podle § 226 písm. a) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby Okresního státního zastupitelství v Jicině ze dne 26. 6. 2023, č. j. 1 ZT 85/2021-527, pro skutek spočívající dle obžaloby v tom, že

dne [REDAKCE] 2018 v [REDAKCE], na pobočce České pošty s.p. v [REDAKCE], číslo popisné [REDAKCE] poté, co v ranních hodinách dne [REDAKCE] 2018 telefonicky kontaktoval [REDAKCE] s nabídkou, že vyřeší jeho exekuce, a poté, co se kolem 09:00 hodin s [REDAKCE] sešel v [REDAKCE] v [REDAKCE], jako [REDAKCE] společnosti Farming s.r.o. při jednání s [REDAKCE] o prodeji jeho pozemků zneužil neschopnosti [REDAKCE] rozpoznat a myšlenkově zpracovat hodnotu svého plnění oproti hodnotě nabízeného plnění, které měla poskytnout společnost Farming s.r.o., když si byl vědom toho, že [REDAKCE] jedná pod vlivem svého nepříznivého zdravotního stavu, neboť [REDAKCE] trpěl kombinovaným zdravotním postižením, a to [REDAKCE], když byl po operacích obou očí, které podstoupil ve dnech [REDAKCE] 2018 a [REDAKCE] 2018, a v [REDAKCE] 2018 prodělal [REDAKCE] mozkovou příhodu, trpěl dlouhodobými, chronickými bolestmi artrózy, cukrovkou, vysokým krevním tlakem, když si byl zároveň vědom toho, že se [REDAKCE] nalézá ve stresové situaci, která byla vyvolána tím, že dne [REDAKCE] 2018 v 10:00 hodin měla proběhnout exekuční dražba jeho pozemků, a tím, že s [REDAKCE] vedl jednání ve stísněných prostorách uvnitř svého osobního motorového vozidla, v důsledku čehož se Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

[illegible]

smlouvě, čímž způsobil [REDACTED], narozenému [REDACTED], trvalý pobyt [REDACTED], [REDACTED], škodu ve výši nejméně 1 008 578 Kč,

ve kterém bylo podanou obžalobou spatřováno u obžalovaného [REDACTED] spáchání přečinu lichvy podle § 218 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

protože

nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný [REDACTED] stíhán.

II.

Obžalovaný: ■■■. ■■■■■■■■■■, narozený ■■■■■ v ■■■■■, okres ■■■■■, trvalým pobytem ■■■■■, ■■■■■, datová schránka ■■■■■,

se podle § 226 písm. a) trestního řádu

zprošt'uje

obžaloby Okresního státního zastupitelství v Jicině ze dne 26. 6. 2023, č. j. 1 ZT 85/2021-527,
pro skutek spočívající dle obžaloby v tom, že

dne [REDACTED] 2018 jako [REDACTED] obchodní společnosti Farming s.r.o., identifikační číslo: 04257316, ze sídla společnosti v ulici Rybná číslo popisné 716 v Praze nebo z jiného místa v České republice zaslal Katastrálnímu úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrálnímu pracovišti [REDACTED], se sídlem v [REDACTED], v [REDACTED] číslo popisné [REDACTED], elektronický návrh na vklad do katastru nemovitostí, který již dne [REDACTED] 2018 v 17:44 hodin opatřil svým elektronickým podpisem, a v němž navrhl provést vklad vlastnického práva k pozemkům v katastrálním území [REDACTED] s parcelními čísly st. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], když k návrhu připojil Kupní smlouvu č. 2018/11/14/01/KSP ze dne [REDACTED] 2018, kterou před tím uzavřel [REDACTED] společnosti obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED], když návrh podal, ačkoli z Kupní smlouvy, z dostupných údajů z katastru nemovitostí a z exekučního řízení vedeného soudní exekutorkou Mgr. Pavlou Fučíkovou Exekutorský úřad v Ostrava pod spisovou značkou 024 EX 7760/13, jakož i z obecně známých informací o cenách pozemků, které se v této době prodávaly na okrese [REDACTED], mu muselo být zřejmé, že Kupní smlouva mohla být uzavřena na základě protiprávního jednání [REDACTED] společnosti [REDACTED], který Kupní smlouvu uzavřel s tehdejším vlastníkem pozemků [REDACTED], narozeným [REDACTED], když si musel uvědomovat, že převáděné pozemky mají několika násobně vyšší hodnotu oproti kupní ceně ve výši 121 000 Kč, kterou měla dle Kupní smlouvy za veškeré pozemky společnost Farming s.r.o. zaplatit, když sjednaná kupní cena a ani následně skutečně uhrazená částka ve výši 121 422 Kč zdaleka nedosahuje ani poloviny obvyklé kupní ceny, která byla ve výši nejméně 1 130 000 Kč, a tak úhradou částky 121 422 Kč, která byla převedena soudní exekutorce Exekutorský úřad Ostrava na uhrazení vymáhané částky v exekučním řízení ve věci spisové značky 024 EX 7760/13, byla [REDACTED] zaplacená za všechny prodávané nemovitosti cena odpovídající jen 10,74 % z celkové hodnoty kupovaných nemovitostí, když se bezdůvodně spolehl na to, že jednání [REDACTED] [REDACTED] společnosti Farming s.r.o. s prodávajícím [REDACTED] s proběhlo v pořádku, neboť mu nebyly známy žádné skutečnosti, na základě kterých by mohl soudit o přiměřenosti kupní ceny a o tom, že [REDACTED] společnosti Farming s.r.o. [REDACTED] se nedopustil lichevního jednání, když s ohledem k okolnostem, za kterých proběhlo uzavření Kupní smlouvy a které byly spojeny s tím, že vůči [REDACTED] bylo v době jednání vedeno soudní exekutorkou Exekutorský úřad Ostrava ve věci spisové značky 024 EX 7760/13 exekuční řízení pro dlužnou částku 121 422 Kč a že dne [REDACTED] 2018 měla proběhnout dražba dvou z převáděných pozemků, si mohl a měl učinit představu o tom, že [REDACTED] přivolí k prodeji pozemků za situace, ve které byl jeho úsudek a vůle k prodeji Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

pozemků ovlivněny jeho nepříznivým psychickým stavem, v důsledku kterého nebyl schopen posoudit nepřiměřenost vzájemných plnění a následky převodu vlastnického práva k pozemkům, načež po nabytí vlastnického práva společností Farming s.r.o. vkladem do katastru nemovitostí ke všem nemovitostem z Kupní smlouvy, dne [REDACTED] 2019 uzavřel Smlouvu o další činnosti soudního exekutora dle § 74 zákona číslo 120/2001 Sb. exekuční řád, se soudním exekutorem JUDr. Vlastimilem Porostlým, identifikační číslo 16644263, Exekutorský úřad Ostrava, se sídlem Stojanovo náměstí 873, Ostrava, jejímž předmětem bylo provedení prodeje všech pozemků, které před tím společnost Farming s.r.o. nabyla dle Kupní smlouvy uzavřené s [REDACTED], prostřednictvím dobrovolné elektronické dražby a ve které se dohodl se soudním exekutorem na výši nejnižšího podání v částce 850 000 Kč, neboť mu byla známa znalec stanovená hodnota pozemků ve výši 1 130 000 Kč, která byla zveřejněna na webových stránkách exekutora, v důsledku čehož dne [REDACTED] 2019 proběhla elektronická dražba pozemků, jež vydražila za částku ve výši 850 000 Kč [REDACTED], která k pozemkům nabyla vlastnické právo na základě usnesení o příklepu, přičemž soudní exekutor po odečtení své odměny ve výši 25 485 Kč převedl na bankovní účet číslo [REDACTED] společnosti Farming s.r.o. částku 824 515 Kč,

ve kterém bylo podanou obžalobou spatřováno u obžalovaného ■■■. ■■■■■ spáchání přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. d) trestního zákoníku,

protože

nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný ■■■. ■■■ stíhán.

III.

Obžalovaný: Farming s.r.o., IČ: 04257316, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, se podle § 226 písm. a) trestního řádu

zprošt'uje

obžaloby Okresního státního zastupitelství v Jičíně ze dne 26. 6. 2023, č. j. 1 ZT 85/2021-527,
pro skutek spočívající dle obžaloby v tom, že

dne [REDACTED] 2018 prostřednictvím svého [REDACTED] obviněného [REDACTED]. [REDACTED], narozeného [REDACTED], ze svého sídla v ulici Rybná číslo popisné 716 v Praze nebo z jiného místa v České republice zaslala Katastrálnímu úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrálnímu pracovišti [REDACTED], se sídlem v [REDACTED], v [REDACTED] číslo popisné [REDACTED], elektronický návrh na vklad do katastru nemovitostí, který prostřednictvím svého [REDACTED] již dne [REDACTED] 2018 v 17:44 hodin opatřila elektronickým podpisem svého [REDACTED], a v němž prostřednictvím svého [REDACTED] navrhla provést vklad vlastnického práva k pozemkům v katastrálním území [REDACTED] s parcelními čísly st. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], když k návrhu prostřednictvím svého [REDACTED] připojila Kupní smlouvu č. 2018/11/14/01/KSP ze dne [REDACTED] 2018, kterou před tím uzavřel [REDACTED] společnosti obviněný [REDACTED], narozený [REDACTED], když návrh podala, ačkoli z Kupní smlouvy, z dostupných údajů z katastru nemovitostí a z exekučního řízení vedeného soudní exekutorkou Mgr. Pavlou Fučíkovou Exekutorský úřad v Ostrava pod spisovou značkou 024 EX 7760/13, jakož i z obecně známých informací o cenách pozemků, které se v této době prodávaly na okrese [REDACTED], jí muselo být prostřednictvím jejího [REDACTED] zřejmé, že Kupní smlouva mohla být uzavřena na základě protiprávního jednání [REDACTED] společnosti [REDACTED], který Kupní smlouvu uzavřel s tehdejším vlastníkem pozemků [REDACTED], narozeným [REDACTED], když si prostřednictvím [REDACTED] musela uvědomovat, že převáděné pozemky mají několika násobně vyšší hodnotu oproti kupní ceně ve výši 121 000 Kč, kterou měla dle Kupní smlouvy za veškeré pozemky zaplatit, když Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

sjednaná kupní cena a ani následně skutečně uhrazená částka ve výši 121 422 Kč zdaleka nedosahuje ani poloviny obvyklé kupní ceny, která byla ve výši nejméně 1 130 000 Kč, a tak úhradou částky 121 422 Kč, která byla převedena soudní exekutorce Exekutorský úřad Ostrava na uhrazení vymáhané částky v exekučním řízení ve věci spisové značky 024 EX 7760/13, byla [REDAKCE] zaplacená za všechny prodávané nemovitosti cena odpovídající jen 10,74 % z celkové hodnoty kupovaných nemovitostí, když se prostřednictvím [REDAKCE] bezdůvodně spolehla na to, že jednání jejího [REDAKCE] s prodávajícím [REDAKCE] s proběhlo v pořádku, neboť jí prostřednictvím jejího jednatele nebyly známy žádné skutečnosti, na základě kterých by mohla soudit o přiměřenosti kupní ceny a o tom, že její [REDAKCE] [REDAKCE] se nedopustil lichevního jednání, když s ohledem k okolnostem, za kterých proběhlo uzavření Kupní smlouvy a které byly spojeny s tím, že vůči [REDAKCE] bylo v době jednání vedeno soudní exekutorkou Exekutorský úřad Ostrava ve věci spisové značky 024 EX 7760/13 exekuční řízení pro dlužnou částku 121 422 Kč a že dne [REDAKCE] 2018 měla proběhnout dražba dvou z převáděných pozemků, si prostřednictvím svého [REDAKCE] mohla a měla učinit představu o tom, že [REDAKCE] přivolil k prodeji pozemků za situace, ve které byl jeho úsudek a vůle k prodeji pozemků ovlivněny jeho nepříznivým psychickým stavem, v důsledku kterého nebyl schopen posoudit nepřiměřenost vzájemných plnění a následky převodu vlastnického práva k pozemkům, a poté, co nabyla vlastnické právo ke všem nemovitostem z Kupní smlouvy vkladem do katastru nemovitostí, dne [REDAKCE] 2019 prostřednictvím svého [REDAKCE] uzavřela Smlouvu o další činnosti soudního exekutora dle § 74 zákona číslo 120/2001 Sb. exekuční řád, se soudním exekutorem JUDr. Vlastimilem Porostlým, identifikační číslo 16644263, Exekutorský úřad Ostrava, se sídlem Stojanovo náměstí 873, Ostrava, jejímž předmětem bylo provedení prodeje všech pozemků, které před tím společnost Farming s.r.o. nabyla dle Kupní smlouvy uzavřené s [REDAKCE], prostřednictvím dobrovolné elektronické dražby a ve které se prostřednictvím [REDAKCE] dohodl se soudním exekutorem na výši nejnižšího podání v částce 850 000 Kč, neboť jí byla prostřednictvím jejího [REDAKCE] známa znalce stanovená hodnota pozemků ve výši 1 130 000 Kč, která byla zveřejněna na webových stránkách exekutora, v důsledku čehož dne [REDAKCE] 2019 proběhla elektronická dražba pozemků, jež vydražila za částku ve výši 850 000 Kč [REDAKCE], která k pozemkům nabyla vlastnické právo na základě usnesení o příklepu, přičemž soudní exekutor po odečtení své odměny ve výši 25 485 Kč převedl na její bankovní účet číslo [REDAKCE] částku 824 515 Kč,

ve kterém bylo podanou obžalobou spatřováno u obžalovaného **Farming s.r.o.**, IČ: 04257316, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, spáchání přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. d) trestního zákoníku,

protože

nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný Farming s.r.o. stíhán.

IV.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonem stanovené lhůtě, *v neprospěch* všech tří obžalovaných, odvolání jak státní zástupce, tak i poškozený [REDAKCE].
3. O odvolání poškozeného proti tomuto zprošťujícímu rozsudku krajský soud rozhodl již dříve svým usnesením ze dne 30. 1. 2025, č. j. 10 To 8/2025-4614, a to tak, že jej podle § 253 odst. 1 tr. řádu zamítl jako opravný prostředek, podaný osobou k tomu neoprávněnou,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

neboť odvolání poškozeného směřovalo vůči výroku o náhradě škody tohoto zprošťujícího rozsudku.

4. Státní zástupce (dále označen v dalším textu rozsudku i jako „odvolatel“), odůvodnil svůj řádný opravný prostředek velmi obsáhle, a to písemným podáním, obsaženým na č. l. 3895 a násl. spisu. Odůvodnění odvolání je strukturováno do jednotlivě očíslovaných odstavců textu. V zájmu stručnosti odvolacího rozhodnutí krajský soud shrnuje tyto odvolací výhrady následujícím způsobem:
5. Odvolatel předně namítl, zda okresní soud nepřekročil hranici volného hodnocení důkazů, viz ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Odvolatel i nadále pokládá výpověď poškozeného [REDAKCE] za stěžejní důkazy, přičemž na podporu této odvolací výhrady posléze snáší příslušné argumenty ze svého úhlu pohledu, resp. své procesní pozice (viz odstavce 13. a násl. odůvodnění odvolání), včetně také vlastní interpretace nahrávek, pořízených obžalovaným [REDAKCE] při jednání s poškozeným o prodeji příslušných nemovitostí. Odvolatel tedy i nadále setrvává na názoru o tom, že obžalovaný [REDAKCE] musel vnímat stav, že poškozený je ve svém úsudku ohledně dopadů jednání o prodeji nemovitostí zcela mimo realitu právních následků, plynoucích z předmětných smluv.
6. Vedle výhrad, k nimž dospěl soud prvního stupně v rámci zprošťujícího výroku podle § 226 písm. a) tr. řádu, týkajícího se obžalovaného [REDAKCE], odvolatel rozvedl i řadu – podle jeho názoru zásadních – námitek, resp. nesouhlasů, jakým způsobem se nalézací soud vypořádal s obhajobou obžalovaného [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] obžalované právnické osoby Farming s. r. o. (viz body 40. a násl. odůvodnění tohoto odvolání, přičemž prý tento obžalovaný měl a mohl mít představu o skutečnostech a okolnostech, které doprovázely participaci spoluobžalovaného [REDAKCE] na uzavření předmětných kupních smluv. Státní zástupce se rovněž neidentifikoval s argumentací soudu prvního stupně, kterou ten užil v souvislosti s výkladem pojmu podnikání, resp. požadavku poctivosti jednání obžalovaných. Trestné jednání všech tří obžalovaných odvolatel považuje z blíže jím – i opakovaně – rozváděné argumentace, i nadále za prokázané. Je třeba akcentovat i ustanovení § 8 odst. 2 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále i „ZTOPO“). Odvolatel dále v bodu 63. odůvodnění svého odvolání připojil i výčet judikatury, na jejímž podkladě byl, dle jeho názoru, zjištěn ucelený řetězec skutkových zjištění, která vypovídají o skutečnostech, z nichž lze dovozovat trestní odpovědnost obžalovaných stran jednání a trestných činů, pro něž byla na ně podána obžaloba.
7. Podrobně pak odvolatel specifikoval i svoji polemiku vůči argumentaci, užitou prvoinstančním soudem ad 85. odůvodnění přezkoumávaného rozsudku, a to i v odkazu na svou argumentaci stížností, užitou v předchozím stadiu řízení ve stížnosti, kterou (úspěšně – poznámka odvolacího soudu), dříve podal proti usnesení o vrácení věci okresním soudem k došetření.
8. Vedle dalších výhrad proti způsobu hodnocení důkazů soudem prvního stupně v odůvodnění napadeného zprošťujícího rozsudku státní zástupce poukázal i na společenskou škodlivost jednání obžalovaných, natolik závažnou, že ve věci nepostačuje aplikace prostředků mimotrestního práva; poškozený [REDAKCE] se obrátil na orgány činné v trestním řízení nikoli bezdůvodně. Takové úvaze není ani právní krok poškozeného v podobě vedeného občanskoprávního řízení (viz blíže bod 81. odůvodnění odvolání).
9. Ad 82. odůvodnění odvolání tedy následuje jeho *petit*, totiž, aby krajský soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušil v celém rozsahu, a aby věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

10. Z podnětu takto podaného odvolání přezkoumal krajský (odvolací) soud podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, to vše z hlediska vytýkaných vad (zejména z pohledu uplatněného kasačního důvodu), a dospěl k závěru, že odvolání státního zástupce je částečně důvodné; nikoli ovšem v tom obecném směru, že by soud prvního stupně pochybil, jestliže u všech obžalovaných vyslovil zprošťující výrok jako takový.
11. Řízení, předcházející vydání přezkoumávaného rozsudku, netrpí žádnou zásadní procesní vadou. Jestliže se taková vada vyskytla po podání obžaloby (nedůvodné vyloučení věc vyřizujícího předsedy senátu, a již zmíněné vrácení věci odvolateli k došetření), tyto vady byly odstraněny v opakovaném opravném řízení již dříve. Nemají pak pražádný vliv na procesní postup nalézacího soudu poté, co bylo ve věci nařízeno hlavní líčení.
12. Dbáno bylo také dostatečně práva obžalovaných na obhajobu. Shrnuto tedy procesně, krajský soud neshledal ve věci potřebu zrušení přezkoumávaného rozsudku již podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.
13. Kasace rozsudku však není případná ani se zřetelem na odvolatelem tvrzený zrušovací důvod (§ 258 odst. 1 písm. b/ tr. řádu), tj. pokud je rozsudek zatížen vadou, spočívající v nejasnosti nebo neúplnosti skutkových zjištění, týkajících se přezkoumávané části rozsudku, nebo proto, že se ohledně takové části soud I. stupně nevypořádal se všemi okolnostmi, významnými pro rozhodnutí.
14. Krajský soud pro úplnost dodává, že v rámci tzv. odvolacího přezkumu nezjistil ani zrušovací (kasační) důvod podle § 258 odst. 1 písm. c) tr. řádu, jehož podstata tkví v neúplnosti provedení dokazování před vydáním prvoinstančního rozsudku. Absenci tohoto důvodu ke zrušení napadeného rozsudku si patrně odvolatel uvědomuje, nenavrhuje-li v odvolání provedení sebemenšího důkazu.
15. Obecně pak platí, že odůvodnění napadeného rozsudku je v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu, týkajících se náležitostí jeho písemného vyhotovení. Okresnímu soudu snad lze jen okrajově vytknout, že neoznačil společnost Farming, s. r. o., jako obžalovanou právnickou osobu, neboť její trestní odpovědnost byla posuzována podle ZTOPO, viz ustanovení § 1 odst. 1 cit. zák.
16. Okresní soud ve věci vykonal procesně bezvadně úplné dokazování. Státní zástupce se v podaném odvolání ostatně jeho doplnění ani nedomáhal.
17. Provedené důkazy hodnotil správně jednotlivě, i ve vzájemných souvislostech, jak mu ukládalo ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Pokud (oprávněně) shledal v rozsáhlé výpovědi poškozeného [REDAKCE] rozporu oproti údajům, které svědek [REDAKCE] poskytl v přípravném řízení, nalézací soud důvodně tuto výpověď z hlavního líčení konfrontoval se svědkovou výpovědí dřívější postupem podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu.
18. Provedené důkazy nejsou v odůvodnění napadeného rozsudku rozhodně hodnoceny v rozporu s jejich obsahem, a již vůbec nemůže obstát odvolatelovo tvrzení, že by prvostupňový soud překročil zásadu volného hodnocení důkazů.
19. Odvolání státního zástupce, jakkoli podrobně a jistě i precizně zpracované, nepředstavuje v souhrnu svých obsáhle uplatněných odvolacích výhrad nic jiného než přehodnocování důkazů, provedených soudem prvního stupně v souladu s aplikací základních zásad trestního řízení, totiž zásady bezprostřednosti a ústnosti. Přitom je od odvolacího soudu požadováno, aby na takto dříve vykonané dokazování bylo pohlíženo optikou odvolatelových námitek.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

20. Byl to ale soud prvního stupně, který rozsáhlé dokazování provedl, v souladu s těmito oběma zásadami si o provedených důkazech učinil logicky utvořený myšlenkový úsudek, zejména pak o výpovědi poškozeného, v kontextu s důkazně provedenými zvukovými nahrávkami jeho jednání s obžalovaným [REDAKCE], přičemž své úvahy o takto provedených důkazech (ohledně i zbývajících dvou spoluobžalovaných) vtělil do příslušných odstavců odůvodnění přezkoumávaného rozsudku od odstavce 62. a násl., jímž počínají úvahy prvního soudu o zpochybnění samotné trestní odpovědnosti obžalovaného [REDAKCE].
21. Krajský soud je takovýmto hodnocením důkazů, na které lze plně odkázat, a k nimž nelze ani z pohledu obsáhle uvedených odvolacích námitek cokoli doplnit, vázán (§ 263 odst. 7, věta druhá, trestního řádu). Ostatně, i kdyby měl názor stran provedeného dokazování jiný, nemohl by podle státním zástupcem navrženého kasačního důvodu postupovat již s ohledem na sice starší, leč v tomto směru ustálenou judikaturu (rozhodnutí č. 53/1992 Sb. rozh. tr.).
22. Jako zásadní třeba vnímat, že okresní soud důvodně zpochybnil ten důkaz nejdůležitější, tj. výpověď poškozeného [REDAKCE], pokud tu jednak hodnotil jako vnitřně rozpornou, jednak v rozporu s již zmíněnými zvukovými nahrávkami jednání obžalovaného [REDAKCE] s ním ze dne [REDAKCE] 2018 (v podrobnostech správné úvahy nalézacího soudu v tomto směru, jak jsou obsaženy v odstavcích 62. až 67. odůvodnění napadeného rozsudku).
23. Nelze tedy – bez rozumných pochybností – dospět spolehlivě k závěru, že by obžalovaný [REDAKCE] při jednání s poškozeným [REDAKCE] postupoval tak, jak tvrdí odvolatel v té části obžaloby, tj., že by při tomto jednání využil jakéhokoli at' již somatického, či psychického handicapu poškozeného tempore criminis, tj. že by poškozený převedl své nemovitosti kupní smlouvou za nápadně nevýhodných podmínek, spočívající v jejich prodeji, včetně nemovitosti jím obývané, výrazně pod jejich obvyklou cenou (v tomto směru viz jinak správně vypracovaný a skutečnou jejich hodnotu prokazující znalecký posudek, ad 47. odůvodnění napadeného rozsudku).
24. V tomto směru lze rovněž jen ocenit, že v návaznosti na zpochybnění těchto skutkových okolností ad I. obžaloby provedl okresní soud i vyčerpávající výklad stran nenaplnění všech zákonných znaků skutkové podstaty přečinu lichvy podle § 218 odst. 1 tr. zákoníku, a to i odkazem na příslušnou literaturu (viz odstavce 69. až 75. odůvodnění přezkoumávaného rozsudku). Okresní soud se dále vypořádal i s již dříve uplatněnými odvolatelskými námitkami (a nyní jen opakovanými), spočívajícími jednak ve zpochybnění obsahu (validity) již zmíněných zvukových nahrávek jednání s poškozeným, jednak i v relativizaci poctivosti záměru obžalovaného [REDAKCE] (viz podrobně bod 76. a 77. tohoto odůvodnění).
25. Veškeré takové hodnotící úvahy nalézacího soudu pak nemohly, při vyčerpání všech v úvahu přicházejících důkazních prostředků, vést v pochybnostech tento soud stran skutku ad I. obžaloby, týkajícího se obžalovaného [REDAKCE], že obžalobou tvrzený skutkový děj se v plném rozsahu odehrál, proto okresní soud nepochybil, pokud tohoto obžalovaného výrokem ad I. napadeného rozsudku obžaloby zprostil, přičemž u něho zprošťující výrok, na rozdíl od obou následujících obžalovaných, správně opřel o ustanovení § 226 písm. a) tr. řádu. Současné zproštění obžaloby podle § 226 písm. a i písm. b) tr. řádu pro týž skutek je pak procesně vyloučeno.
26. Takto správně aplikovaný zprošťující důvod má pak – z hlediska dopadu na možnou trestní odpovědnost obžalovaného [REDAKCE]. [REDAKCE] a obžalované právnické osoby Farming s. r. o., v obojím případě za přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 217 tr. zákoníku – zásadní význam.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

27. Jednání obžalovaného ■■■■■, pro které byl před okresní soud postaven (tj. pro přečin lichvy podle § 218 odst. 1, odst. 2 písm. a/ tr. zákoníku), má totiž povahu tzv. zdrojového (predikativního) trestného činu; pokud nebylo prokázáno, že se obžalovaný ■■■■■, jako tzv. hlavní pachatel, tohoto přečinu dopustil, pak je více než problematické dospět k závěru o trestní odpovědnosti zbyvších dvou spoluobžalovaných. O tom ostatně hovořil prvoinstanční soud správně již v odstavci 79. odůvodnění napadeného rozsudku. Stejně tak správně tento soud označil za podpůrné veškeré právní úvahy, týkající se časové působnosti trestního zákoníku, jakož i povahy nemovitých věcí, které byly předmětem příslušné kupní smlouvy (viz odstavec 83. až 85. odůvodnění napadeného rozsudku).
28. U obžalovaných ■■■■■. ■■■■■ a právnické osoby Farming s. r. o. (viz body II. a III. výroku napadeného rozsudku) okresní soud správně vyhodnotil to, že v rovině úvah a až možná i spekulace, zůstalo tvrzení obžaloby o tom, že oba tito obžalovaní si museli uvědomovat nápadnou nevýhodnost mezi kupní cenou 121tis. Kč a hodnotou převáděných nemovitostí, v detailech viz myšlenkový postu prvního soudu, v tomto smyslu naznačený v odstavci osmdesátém odůvodnění rozsudku.
29. To samé ale v zásadě platí i pro závěr, že oba tito obžalovaní si museli být při jednání ad II. a III. výroku napadeného rozsudku vědomi psychického stavu poškozeného v době, kdy při jednání se spoluobžalovaným ■■■■■ předmětné smlouvy o převodu svých nemovitostí uzavřel (obojí zvláště platí pro obžalovanou právnickou osobu Farming s. r. o., která logicky nemůže být nadána jakýmkoli vnímáním, a shora uvedené měla učinit prostřednictvím ■■■■■, tzn. obžalovaného ■■■■■. ■■■■■).
30. Narozdíl od obžalovaného ■■■■■, a na rozdíl od právního závěru soudu I. stupně, dospěl krajský soud k závěru takovému, že i když vlastní zprošťující výroky napadeného rozsudku ad II. a III. obstát jako takové mohou (už jen proto, že správně byl vysloven výrok zprošťující stran tzv. hlavního pachatele, tj. obžalovaného ■■■■■), přesto měly být opřeny o méně příznivější zprošťující důvod, tj. o ustanovení § 226 písm. b) tr. řádu, dle něhož, tato jednání, popsaná ad II. a III. výroku napadeného rozsudku, nejsou trestným činem. V podstatné části byla totiž tato jednání provedenými důkazy prokázána, tj. se stala (zejména pak zápis převedených nemovitostí do katastru, a jejich následný prodej v rámci dobrovolné elektronické dražby nabyvatele ■■■■■)
31. Úvaha o možném zprošťujícím důvodu podle § 226 písm. b) tr. řádu se ostatně nabízí i ze samotné argumentace soudu prvního stupně ad odstavec 86. odůvodnění napadeného rozsudku, kde ten uvádí, že by posuzované jednání obžalovaných ■■■■■. ■■■■■ a právnické osoby Farming s. r. o. nemohlo být posouzeno jako jiný trestný čin, přičemž tento soud ani neshledal, že by jiný orgán mohl zažalované jednání posoudit jako přestupek.
32. To je ovšem argumentace naprosto typická pro dovození zprošťujícího důvodu podle § 226 písm. b) tr. řádu, s tím, že soud prvního stupně si na stejném místě tohoto odůvodnění přezkoumávaného rozsudku, poněkud protiřecí, uvádí – li, že *za těchto okolností v souladu s ustanovením § 226 písm. a) tr. řádu obžalované ■■■■■. ■■■■■ a Farming s. r. o. podané obžaloby zprostil, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou tito obžalovaní stíháni.*
33. Jako již soud prvního stupně, i soud odvolací dále věnoval potřebnou pozornost posouzení věci i z hlediska potřebného stupně společenské škodlivosti jednání všech obžalovaných, kterýžto stupeň se – pro aplikaci nástroje v podobě trestního práva jako ultima ratio – může jevit na první pohled jako jednoznačně vysoký, a to vzhledem k výši nepoměru mezi kupní cenou a hodnotou předmětných nemovitostí, tvořícím v této věci škodný následek. Výše škody je však jen jedním z potřebných kritérií pro posouzení společenské škodlivosti, a v této věci se nabízelo především to, že žalovanými skutky využili obžalovaní jistých

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

indispozic poškozeného, pro jejichž existenci tempore criminis (ad I. výroku rozsudku, obžalovaný ■■■■■), byl tento jednáním obžalovaných o předmětné nemovitosti tzv. připraven, aniž mu byla poskytnuta adekvátní finanční protihodnota.

34. Nic takového však prokázáno nebylo, ostatně již první soud opakovaně, na mnoha místech odůvodnění svého rozsudku, důvodně poukázal na to, že poškozený v kritické době nebyl ve stavu, kdy nebyl s to posoudit následky uzavření kupní smlouvy, či by snad vůbec nebyl schopen kvůli svému stavu úředních, resp. i soudních jednání. K tomu viz to, co první soud uvádí k tzv. nezkušenosti poškozeného v rámci svých úvah ad 71. odůvodnění napadeného rozsudku. Ostatně o tom, že stran předmětných pozemků je schopen dokonce vést občanskoprávní spor, se zmiňuje ve svém odvolání správně i státní zástupce.
35. Jakkoli nehodlá krajský soud - ani v nejmenším - obecně věc zlehčovat, zejména z pohledu rozsáhlého, komplikovaného a jistě i nákladného dokazování v této věci (zejména v řízení přípravném), víceméně se však podle jeho názoru jedná o občanskoprávní spor poškozeného a všech obžalovaných. Proto zaujal, v rámci *komplexního pohledu na věc*, i názor, s nímž možná nebude souhlaseno, že jednání poškozeného (motivovaného zamýšleným prodejem svých nemovitostí ukončit svůj nepříznivý finanční stav v podobě proti němu vedeného exekučního řízení), může představovat rozpor se žádoucí aplikací zásady *vigilantibus iura scripta sunt* (tj. právo přeje bdělým, necht' každý střeží svá práva).
36. Těmto jen stručně všem shora vyjádřeným závěrům odvolacího soudu pak odpovídal i jím zvolený postup procesní, v podobě částečného zrušení napadeného rozsudku co do výroků ad II. a III., týkajících se obžalovaného ■■■■■. ■■■■■ a obžalované právnické osoby Farming s. r. o., a to včetně výroku o odkazu poškozeného ■■■■■ podle § 229 odst. 3 tr. řádu s jeho nárokem na náhradu škody ve věcech občanskoprávních, neboť se jedná o výrok, mající svůj podklad v částečně rušeném výroku zprošťujícím (srov. přiměřeně ustanovení § 254 odst. 3 tr. řádu).
37. Poté, v rozsahu uvedeného zrušení, krajský soud nově rozhodl tak, že tyto dva obžalované zprostil obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu pro zde blíže popsaná jednání ad II. a III. výroku napadeného rozsudku (odrážejícího výrok obžaloby), tedy z méně příznivého důvodu zproštění, ovšem stát se tak mohlo na základě toho, že odvolání podal státní zástupce v neprospěch všech tří obžalovaných, tudíž nedochází k prolomení zákonného zákazu *reformationis in peius* podle § 259 odst. 4 tr. řádu.
38. S tím souvisí výrok ad II. rozsudku krajského soudu, jehož povinností bylo nově, a to za podmínek § 229 odst. 3 tr. řádu, poškozeného ■■■■■ odkázat s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
39. Povinností odvolacího soudu, a to ve shodě s uznávanou judikaturou (rozhodnutí č. 34/2000 Sb. rozh. tr.), bylo rozhodnout i stran obžalovaného ■■■■■; u toho byl zprošťující rozsudek napadeného rozsudku shledán správným, proto výrokem ad III. rozsudku odvolacího soudu bylo odvolání státního zástupce ohledně tohoto obžalovaného podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3/ tr.řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1) písm.a) až m) nebo § 265b) odst. 2) tr.řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Hradec Králové 13. března 2025

JUDr. Zdeněk Korf v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].